

Presidente Bitetti

Buongiorno. Invito il Vicesegretario a procedere con l'appello nominale dei presenti.
Grazie.

Dott. De Roma (Segretario)

Melucci Rinaldo, assente; Bitetti Piero, presente; Abbate Luigi, assente; Battista Francesco, presente; Battista Massimo, assente; Boshnajku Bianca, presente; Brisci Salvatore, assente; Castronovi Pietro, assente; Casula Carmela, presente; Contrario Luca, presente; Cosa Francesco, assente; De Martino Michele, presente; Di Cuia Massimiliano, presente; Di Gregorio Vincenzo, presente; Festinante Cosimo, presente; Fiusco Giuseppe, presente; Fornaro Stefania, presente; Lenti Antonio, presente; Liviano D'Arcangelo, assente; Lo Muzio Goffredo, presente; Lonoce Lucio, assente; Lussuoso Angelica, assente; Mazzariello Michele, presente; Mignolo Patrizia, presente; Musillo Vincenzo, presente; Odone Mario, presente; Papa Valerio, presente; Patano Michele, presente; Pittaccio Elena, presente; Stellato Massimiliano, assente; Toscano Tiziana, presente; Tribbia Adriano, presente; Vietri Giampaolo, presente.

La seduta è valida.

Presidente Bitetti

Grazie, dottor De Roma. la seduta è valida.

Magari la nomina degli scrutatori la faccio dopo.

Dopo l'appello devo comunicare due assenze giustificate, del Sindaco e del Consigliere Battista Massimo, ha mandato una mail.

"Approvazione dei verbali nella seduta precedente".

Comunico che è depositato il verbale della seduta del 7 ottobre 2022: non sono pervenute osservazioni, pertanto lo diamo per approvato, se nessuno ha da dire qualcosa.

No.

Presidente Bitetti

Comunicazioni del Sindaco non ne sono pervenute.

Presidente Bitetti

Comunicazioni del Presidente non ce ne sono.

Comunico che i presenti sono 25.

Nomino scrutatori i Consiglieri Pittaccio, Odone e Vietri. Ragazzi, vi prego, conto io, la votazione è elettronica, diventa imbarazzante come se fosse una penalizzazione.

(Intervento fuori microfono)

Va bene, la prossima volta cambio criterio: anziché prendere gli estremi, prendiamo l'intero. Va bene, tanto contiamo con la votazione elettronica, faremo anche la immediata eseguibilità con la votazione elettronica, quindi non ci sarà neanche bisogno di contare. Anzi, proporrò una modifica al Regolamento, così eliminiamo questa questione degli scrutatori.

Presidente Bitetti

Passiamo alla trattazione dei punti all'ordine del giorno. E' arrivato il Consigliere Lonoce, quindi siamo in 26 in Aula.

Punto numero 1: ***“Variazione al Bilancio di Previsione 2022/2024 - Ratifica della deliberazione di Giunta comunale numero 70 del 02.09.2022”***.

Chiedo se ci sono interventi sul punto.

No.

Chiedo se ci sono interventi per dichiarazioni di voto.

Neanche.

Pongo in votazione la proposta, in modalità elettronica. Prego, signora De Vincenzo se ci dà la possibilità e poi prepariamola anche per l'immediata eseguibilità. Siamo in votazione elettronica.

Non risulta che abbia votato il Consigliere Tribbia, forse deve fare l'accesso.

(Intervento fuori microfono)

Aggiungeremo che alla votazione vota in maniera favorevole anche il Consigliere Tribbia, quindi: i voti favorevoli sono 19; i contrari sono 7.

Il punto è approvato.

Votiamo sempre con la stessa modalità l'immediata eseguibilità.

Comunico all'Aula che è entrato anche il Consigliere Cosa, quindi i presenti in Aula sono n. 27.

Consigliere Cosa: lei vota o no?

(Intervento fuori microfono)

No, non è facoltativo! Quindi 19 voti a favore, 8 contrari. Quindi abbiamo approvato anche l'immediata eseguibilità sul punto.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto successivo, punto numero 2: *“Variazione al Bilancio di Previsione finanziario 2022/2024 - Ratifica della deliberazione di Giunta comunale n. 77 del 09.09.2022, adottata ai sensi dell’articolo 175, comma 4 del decreto legislativo 267/2000”*.

Ci sono interventi sul punto?

No.

Interventi per dichiarazioni di voto?

Neanche.

Pongo in votazione elettronica la proposta.

Allora, 19 voti a favore, 8 astenuti: il punto è approvato.

Votiamo, in modalità elettronica, l’immediata eseguibilità.

Vicepresidente: se mi puoi sostituire, per favore, dopo questa votazione.

Il Consigliere Lonoce si è assentato un minuto.

Quindi anche per il punto 2 abbiamo approvato l’immediata eseguibilità.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto numero 3: *“Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi dell’articolo 194, comma 1, lettera a) - Sentenza 266/2022, iscritta al numero 403 del Ruolo Generale delle cause dell’anno 2017, avverso la sentenza 2245/2017, pronunciata dal Giudice del Lavoro, per un importo di Euro 2.392”.*

Ci sono interventi sull’argomento?

No.

Interventi per dichiarazione di voto neanche.

Pongo in votazione la proposta.

A questo punto il Presidente Bitetti si allontana dall’emiciclo consiliare ed assume la Presidenza del Consiglio la Consigliera Toscano.

Consigliera Toscano (Presidente)

Passiamo adesso alla votazione dell’immediata esecutività.

Diamo per approvato.

Consigliera Toscano (Presidente)

Passiamo adesso al punto 4 dell'ordine del giorno: ***“Direzione Polizia Locale e Protezione civile e Trasporto pubblico – Oggetto: Riconoscimento debiti fuori bilancio articolo 194, comma 1 del TUEL, lettera a). Sentenza del Giudice di Pace numero 1.599/22 e successiva sentenza del Giudice di Pace di Taranto n. 622 del 2022; Giudice di Pace di Roma, sentenza 8.438/22; Giudice di Pace sentenza 738/22; Giudice di Pace di Taranto, sentenza 1.491 sempre di quest’anno; Giudice di Pace Taranto, sentenza 1.165/22; Giudice di Pace Castrovillari, sentenza 19/22”.***

Ci sono interventi?

No.

Dichiarazioni di voto?

No. Perfetto, passiamo alla votazione.

Ci vuole un po' di calma nelle cose

19 favorevoli, 8 astenuti.

Passiamo adesso alla immediata esecutività.

Diamo per approvato.

Consigliera Toscano (Presidente)

Passiamo subito al punto numero 5 dell'ordine del giorno: **“Direzione Polizia Locale, Protezione Civile e Trasporto Pubblico – Oggetto: Riconoscimento debiti fuori bilancio articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 18 agosto 2000, numero 267. Diverse sentenze del Giudice di Pace di Taranto: la 650, la 1.264, la 1.211, la 1.069, la 409, la 1.185, la 784, la 1.812, la 457, la 987, la 270, la 785, la 914 tutti dell'anno 2022”.**

Ci sono interventi?

No.

Dichiarazioni di voto?

No. Passiamo alla immediata votazione.

19 favorevoli, 8 astenuti.

Passiamo adesso alla votazione dell'immediata esecutività.

E' arrivato il Consigliere Abbate, quindi lo preghiamo di votare.

Consigliere Abbate: può cambiare la votazione.

Allora, il Consigliere Abbate cambia votazione: lo facciamo noi adesso, lo mettiamo a verbale. Quindi sono 9 astenuti e 19 favorevoli, lo diamo comunque per approvato.

Consigliera Toscano (Presidente)

Passiamo al numero 6 all'ordine del giorno: ***“Riconoscimento del debito fuori bilancio, ai sensi dell'articolo 194, comma 1, lettera e) Decreto Legislativo 267/2000. Assegnazione somme di 1.605/21 e regolarizzazione contabile”.***

Ci sono interventi in merito al punto?

No.

Dichiarazioni di voto?

No. Perfetto, lo poniamo in votazione.

19 favorevoli, 9 astenuti.

Passiamo adesso alla votazione per l'immediata esecutività.

19 favorevoli, 8 astenuti. Lo diamo per approvato.

Consigliera Toscano (Presidente)

Passiamo al punto successivo, numero 7: ***“Oggetto: Riconoscimento debiti fuori bilancio, sentenze depositate in data 19 marzo 2022. Sentenza emessa dalla Commissione Tributaria Provinciale di Taranto numero 750/21, per un importo complessivo di Euro 122,64, ex proposta commissariale numero 138 dell’08.03.2022”.***

Ci sono interventi?

No.

Dichiarazioni di voto?

No.

Perfetto, passiamo in votazione.

17 favorevoli, 6 astenuti.

Passiamo adesso all’immediata esecutività, alla votazione.

17 favorevoli, 6 astenuti. Diamo per approvato.

Consigliera Toscano (Presidente)

Passiamo subito al numero 8 dell'ordine del giorno: ***“Riconoscimento debito fuori bilancio ex articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo 267 del 18.08.2000, in merito a sentenze del Giudice di Pace nn. 183, 969, 975, 988, 1.047 e 1.678 tutte dell'anno 2022”.***

Ci sono interventi?

No.

Dichiarazioni di voto?

No.

Passiamo alla votazione...

A questo punto il Presidente Bitetti rientra nell'Aula Consiliare e assume la Presidenza del Consiglio Comunale.

Presidente Bitetti

18 voti a favore, 2 astenuti: il punto è approvato.

Mettiamo, in votazione elettronica, l'immediata eseguibilità.

Siamo 21 in Aula: 20 voti a favore, 1 astenuto abbiamo approvato l'immediata eseguibilità del “punto 9”.

Presidente Bitetti

Passiamo all'esame del punto numero "10": ***“Riconoscimento debiti fuori bilancio ai sensi della sentenza 227/2022, pari a Euro 1.529,12”.***

Ci sono interventi sul punto?

No.

Dichiarazioni di voto neanche.

Pongo in votazione elettronica il provvedimento.

Chi è a favore?

20 voti a favore, 1 astenuto. Il punto numero 9 è approvato.

Votiamo l'immediata eseguibilità.

20 voti a favore, 1 astenuto. L'immediata eseguibilità è votata.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto numero 10: **“Riconoscimento debito fuori bilancio...”**

(Intervento fuori microfono)

Allora, prima abbiamo votato il punto 9 ma ho letto il testo del punto 10, quindi il testo chiaramente è quello indicato nell'ordine del giorno, il punto 10 quindi fa riferimento alla **“sentenza 227, per un importo di Euro 1.529,12”**.

Ci sono interventi sul punto?

No.

Dichiarazioni di voto neanche.

Pongo in votazione elettronica il punto.

19 voti a favore, 3 astenuti. Il punto 10 è approvato.

Votiamo l'immediata eseguibilità.

19 voti a favore, 3 astenuti. L'immediata eseguibilità è votata.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto numero 11: *"Riconoscimento ai sensi del 194 comma 1, lettera a) del TUEL. Sentenza 955/2018 del Tribunale Fallimentare di Potenza. Importo complessivo 5.782,66"*.

Ci sono interventi sul punto?

No.

Interventi per dichiarazione di voto neanche.

Pongo in votazione elettronica la proposta. Prego.

19 voti a favore, 3 astenuti con il Consigliere Abbate. Il punto è approvato.

Votiamo l'immediata eseguibilità.

Sono 22 voti: 19 a favore e 3 astenuti. L'immediata eseguibilità è approvata.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto numero 12: ***“Riconoscimento debito fuori bilancio articolo 194, comma 1, lettera a). Ricorso iscritto al RGE 1.396/2020, per un importo di 1.040 euro”***, questa è un'ex proposta commissariale che è stata riproposta al Consiglio.

Chiedo se ci sono interventi sul punto.

No.

Dichiarazioni di voto neanche.

Pongo in votazione elettronica la proposta.

Sempre 22 in Aula: 19 voti a favore, 3 astenuti, il punto numero 12 è approvato.

Votiamo l'immediata eseguibilità.

19 voti a favore, 4 astenuti, abbiamo votato l'immediata eseguibilità.

Presidente Bitetti

Punto 13: *“Debito fuori bilancio articolo 194, comma 1, lettera a). Sentenza depositata l’01.06.2022, pari a 510,40 euro”.*

C sono interventi?

No.

Dichiarazioni di voto?

Neanche.

Pongo in votazione la proposta.

19 voti a favore, 4 astenuti. Il punto è approvato.

Votiamo l’immediata eseguibilità. Siamo ora in 22 in Aula.

19 voti a favore, 4 astenuti, l’immediata eseguibilità è approvata.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto numero 14: ***“Riconoscimento debiti fuori bilancio articolo del TUEL 194, comma 1, lettera a). Sentenze nn. 1910, 1912, 1922, 2009, 2073 tutte del 2022”.***

Ci sono interventi?

No.

Interventi per dichiarazioni di voto?

Neanche.

Pongo in votazione la proposta.

18 voti a favore, 4 astenuti. Il punto è approvato.

Votiamo l'immediata eseguibilità.

22 presenti in Aula: 18 a favore e 4 astenuti. L'immediata eseguibilità è approvata.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto numero 15: *“Integrazione deliberazione del Commissario prefettizio n. 49/2022 per riconoscimento del debito fuori bilancio ai sensi dell’articolo 194, comma 1, lettera a)”*; Do comunicazione al Consiglio che sulla stessa è arrivata una nota integrativa del dottor De Roma, protocollo numero 195.112 del 20.10.2022.

Ci sono interventi sul punto?

No.

Interventi per dichiarazioni di voto?

Neanche.

Pongo in votazione la proposta.

24 presenti: 18 a favore, 6 astenuti. Il punto è approvato.

Votiamo l’immediata eseguibilità.

Comunico all’Aula che è entrato l’Assessore Ciraci: benvenuto, Assessore.

24 in Aula: 18 a favore, 6 astenuti. L’immediata eseguibilità è approvata.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto numero 16: **“Riconoscimento debito fuori bilancio ai sensi del 194, comma 1, lettera a) del TUEL”**, ci sono una serie di sentenze indicate nell’ordine del giorno.

Ci sono interventi sul punto?

No.

Dichiarazioni di voto neanche.

Pongo in votazione la proposta.

24 presenti: 18 a favore, 6 astenuti. Il punto è approvato.

Votiamo l’immediata eseguibilità.

(Intervento fuori microfono)

Consigliere Abbate: l’abbiamo chiesta la tenda, però non facevano in tempo oggi a montarlo, però ho chiesto per domani. Domani deve venire, Consigliere Abbate?

(Intervento fuori microfono)

No, è solo per poter disporre l’installazione del pannello.

25 in Aula: 18 a favore, 7 astenuti, l’immediata eseguibilità è approvata.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto numero 17: **“Art. 194, comma 1, lettera a) del TUEL, debito fuori bilancio derivante da decreto ingiuntivo numero 6.406/2022 del Giudice di Pace di Roma, per due fatture per un canone annuale per i fermi amministrativi ACI, in riferimento ai mesi di settembre 2016 e gennaio 2017, per un importo di 2.417,75 euro”.**

Ci sono interventi sul punto?

Interventi per dichiarazioni di voto?

No.

Pongo in votazione la proposta.

Chi è a favore?

Chi si astiene?

Chi è contrario?

consigliere Lo Noce: la do assente o deve votare?

(Intervento fuori microfono)

Okay, allora siamo 24 in Aula... è assente il Consigliere Lonoce, quindi 23 presenti in Aula: 17 a favore, 6 astenuti. Il provvedimento è approvato.

Votiamo l'immediata eseguibilità.

Non mi hanno autorizzato a fare la votazione a mano, sennò avremmo finito. Non mi autorizza la signora De Vincenzo.

23 presenti in aula: 17 a favore, 6 astenuti.

L'immediata eseguibilità è approvata.

Presidente Bitetti

Mi avete chiesto di fare cinque minuti di sospensione: lo dobbiamo mettere ai voti.

(Intervento fuori microfono)

Hanno chiesto cinque minuti di sospensione.
Ha chiesto di intervenire il Consigliere Vietri.

Consigliere Vietri

Presidente, chiedo scusa: per ciò che riguarda le richieste di sospensione, il Regolamento prevede che vengano motivate; almeno se viene illustrata la motivazione, possiamo esprimerci.

Presidente Bitetti

consigliere Vietri: ha totalmente ragione, stavo chiedendo: “Qualcuno è contrario?” e quindi darà le motivazioni.

Prego, consigliera Lussuoso: ne ha facoltà.

Consigliere Lussuoso

Chiedo cinque minuti di sospensione, perché noi donne abbiamo bisogno di fare una pausa fisiologica.

Presidente Bitetti

Grazie, consigliera Lussuoso.

Se non ci sono interventi in senso opposto, votiamo - per alzata di mano - la sospensione.

Chi è a favore?

Chi si astiene?

Chi è contrario?

All'unanimità. Grazie. Cinque minuti, per favore.

Alla ripresa:

Consigliera Toscano (Presidente)

Rifacciamo l'appello, riprendiamo la seduta.

Segr. Gen. Dott. Langiu

Melucci, assente; Bitetti, assente; Abbate, presente; Battista Francesco, presente; Battista Massimo, assente; Boshnajku, presente; Brisci, assente; Di Gregorio, presente; Castronovi, presente; Casula, presente; Contrario, presente; Cosa, presente; De Martino, presente; Di Cui, presente; Festinante, presente; Fiusco, presente; Fornaro, presente; Lenti, presente; Liviano, presente; Lo Muzio, presente; Lonoce, presente; Lussuoso, presente; Mazzariello, presente; Mignolo, presente; Musillo, presente; Odone, presente; Papa, presente; Patano, presente; Pittaccio, presente; Stellato, assente; Toscano, presente; Tribbia, assente; Vietri, presente.

Consigliera Toscano (Presidente)

Diamo atto che siamo 27 presenti, di cui il Consigliere Di Cui è uscito in questo istante.

Riprendiamo l'ordine del giorno, al numero 18: ***“Ordinanza di assegnazione somme del giudizio di esecuzione del Tribunale di Taranto avente RG n. 150/21, pari ad Euro 2.377,82 in favore dell'architetto Osvaldo Di Giacomo e dell'Avvocato Giuseppe Iaia, per riconoscimento dell'articolo 194, comma 1, lettera a) decreto legislativo n. 267/2000 e conseguente regolarizzazione contabile; proposta del numero 300 del 07.10.21, la numero 108/21 e numero 106/22”.***

Ci sono interventi sul punto?

No.

Dichiarazioni di voto?

No. Procediamo con la votazione.

E' rientrato il Consigliere Tribbia, quindi siamo in 27.

19 favorevoli, 8 astenuti: diamo per approvato.

Adesso andiamo alla votazione per l'immediata esecutività.

Diamo per approvato.

Consigliera Toscano (Presidente)

Passiamo al seguente punto dell'ordine del giorno, numero 19: ***“Ordinanze di assegnazione somme del giudizio di esecuzione del Tribunale di Taranto, avente come RG n. 163/21 di Euro 196,34, signora Rosanna Tucci, riconoscimento dell'articolo 194, comma 1, lettera a) del decreto legislativo n. 267/2000, ex proposta numero 231 del 04.08.21, la n. 110/21 e la n. 108 del 14.02.22”.***

Ci sono interventi sul punto?

No.

Dichiarazioni di voto?

Perfetto, passiamo alla votazione.

26 presenti, 26 votanti: 19 favorevoli e 7 astenuti. Diamo per approvato.

Adesso passiamo alla votazione per l'immediata esecutività.

19 favorevoli, 7 astenuti.

Consigliera Toscano (Presidente)

Passiamo al seguente ordine del giorno, numero 20 ad oggetto: ***“Ordinanza di assegnazione somme del giudizio di esecuzione del Tribunale di Taranto RG n. 153/21 di Euro 7.291,06 in favore dell’architetto Cosimo De Leonardis, geometra Vincenzo Piccolo e dell’Avvocato Giuseppe Iaia, per il riconoscimento del debito fuori bilancio articolo 194, comm 1, lettera a) del decreto legislativo n. 267/2000 e conseguente regolarizzazione”***.

Ci sono interventi sul punto?

No.

Dichiarazioni di voto?

No.

Procediamo con la votazione.

27 presenti: 19 favorevoli, 8 astenuti. Diamo per approvato.

Adesso passiamo alla votazione per l’immediata esecutività.

27 presenti: 19 votanti favorevoli, 8 astenuti.

Consigliera Toscano (Presidente)

Passiamo al successivo punto dell'ordine del giorno, numero 21, ad oggetto:
“Ordinanza di assegnazione somme del Giudice di esecuzione del Tribunale di Taranto, RG 165/21 di Euro 741 in favore di geometra Antonio Cassaro, per il riconoscimento debito fuori bilancio articolo 194 del decreto legislativo n. 267/20, proposta n. 230/21, proposta n. 112/21, n. 210/22”.

Ci sono interventi?

Prego, Consigliere Liviano: ha la facoltà.

Consigliere Liviano

Chiedo scusa, chiedo di rinviare le proposte indicate dalla 21 alla 24, perché non sono ancora passate dalla Commissione Bilancio.

Grazie... Il Consigliere Lonoce mi suggerisce di ringraziarla, Presidente. Grazie.

Consigliera Toscano (Presidente)

Grazie a lei.

Se nessun Consigliere ha nulla in contrario, lo diamo per approvato su proposta del Consigliere Liviano.

Va bene per tutti!

Quindi fino al punto 24 c'è stata la richiesta di rinvio.

Consigliera Toscano (Presidente)

Passiamo al punto 25 all'ordine del giorno: ***“Direzione Sviluppo Economico e produttivo, Marketing, SUE e SUAP – Oggetto: Regolamento Ufficio Cinema Comune di Taranto, proposta ricevuta in data 22 settembre dal Consiglio Comunale avente ad oggetto il Piano eliminazione barriere architettoniche (PEBA) per tutta la città di Taranto. Approvazione ai sensi dell'articolo 22 della Legge Regionale 31 maggio 1980, numero 56”.***

Ci sono interventi sul punto?

Prego, il Consigliere Lo Muzio: ne ha facoltà.

Consigliere Lo Muzio

Grazie, Presidente.

E' giusto per rimarcare che abbiamo espresso parere favorevole all'unanimità riguardo questo Regolamento dell'Ufficio Cinema perché, appunto, finalmente anche Taranto si è dotato di questo ufficio ed è stato regolamentato. E' una delle poche cose che siamo riusciti a regolamentare, ma è un percorso che abbiamo iniziato nelle varie Commissioni e ci stiamo dotando di tutti i regolamenti.

Quindi, ben venga questo Regolamento, ben venga l'Ufficio del Cinema a Taranto perché è una città che, grazie a Dio, ultimamente è saltata all'occhio di tutti per la sua bellezza e le sue prerogative, contrariamente a quello che qualcuno ha voluto segnalare in questi giorni. Grazie.

Consigliera Toscano (Presidente)

Grazie a lei, Consigliere Lo Muzio.

Ci sono altri interventi?

No.

Dichiarazioni di voto?

Procediamo alla votazione.

26 presenti: 19 favorevoli, 7 astenuti. Diamo per approvato.

Passiamo alla votazione per l'immediata esecutività.

26 presenti: 18 favorevoli, 8 astenuti.

Consigliera Toscano (Presidente)

Passiamo al successivo ordine del giorno, però devo fare una comunicazione: che l'architetto Netti è in itinere, è qui, sta arrivando, dobbiamo attenderlo qualche minuto prima di discutere sui successivi punti. O possiamo procedere?

Procediamo, se non avete nulla in contrario. Passiamo al punto 26, eventualmente appena ci raggiunge potete fare ulteriori richieste.

Punto avente ad oggetto: ***“Piano eliminazione barriere architettoniche (PEBA) per tutta la città di Taranto, approvazione ai sensi dell’articolo 12, Legge Regionale 31 maggio 1980, numero 56”.***

Ci sono interventi?

Il Consigliere De Martino si è prenotato: prego, ne ha facoltà.

Consigliere De Martino

Grazie, Presidente.

Signori Assessori, colleghi Consiglieri, una città solidale è quella che viene incontro alle difficoltà individuali, che nel contesto più generale poi assumono rilevanza sociale. Mi riferisco in modo particolare ai concittadini che hanno problemi di deambulazione o difficoltà motoria.

Bene, viene questo Piano, frutto di studio, frutto di ricerche e di approfondimenti, il Piano relativo all’abbattimento delle barriere architettoniche in tutta la nostra città. E’ uno degli strumenti attuativi del PUMS (Piano Urbano della Mobilità Sostenibile).

Abbiamo verificato, per quello che ci è stato possibile e per quelle che sono le personali cognizioni, la sua uniformità alle modalità procedurali previste dall’articolo 21 della Legge Regionale n. 56 del 1980 ed è anche conforme alle linee guida condensate nella deliberazione di Giunta Regionale n. 2062/2019.

A parte questi riferimenti normativi a suffragio di questo provvedimento, diciamo che noi guardiamo con particolare favore all’atto che viene presentato all’intero Consiglio e sul quale fortemente auspichiamo la convergenza e un voto unitario da parte dell’intero Consiglio, perché non possiamo essere lontani dalle difficoltà che magari determinati nostri concittadini vivono.

Quindi, in questo Piano che è propedeutico all’attuazione concreta degli interventi, è uno studio preliminare necessario come atto propedeutico, non solo interviene nei punti individuati per agevolare gli accessi, gli ingressi, ma sono anche individuati i percorsi, perché non è sufficiente consentire ad un cittadino in difficoltà di entrare in un ufficio pubblico, in un luogo pubblico o in un luogo privato di interesse pubblico e, una volta che è dentro, poi magari trova altre difficoltà.

Quindi bene fa lo studio ad essere stato particolareggiato su questi aspetti, quindi sia relativamente all’abbattimento degli accessi difficoltosi, sia anche e soprattutto ai successivi percorsi.

Naturalmente, questo Piano non si limita soltanto all’abbattimento delle barriere architettoniche, laddove presenti, negli edifici pubblici, in quelli privati noi auspichiamo

magari una sensibilità da parte degli amministratori di condominio, magari facendo installare ascensori in quegli stabili che ne sono sprovvisti, molte di queste persone sono purtroppo relegate, sono reclusi in casa senza possibilità di poter vivere una vita di relazione e di contatto, una vita di città. Quindi ascensori, eventualmente anche scivoli. Ma quella è la parte privata, per cui non possiamo intervenire. Ma su quello che è un nostro inderogabile dovere, anche come atto di sensibilità, penso che questo provvedimento ci venga ampiamente in soccorso. Per cui, siccome questo provvedimento in fase di attuazione non riguarderà soltanto la facilitazione degli ingressi, degli accessi e dei percorsi, ma anche i necessari interventi sulla viaria stradale comunale - perché sono stati individuati in questo studio anche dei punti di criticità che dovranno poi essere eliminati negli interventi sulla pubblica viabilità - per queste ragioni, trattandosi per noi di un atto di attenzione e di sensibilità dovuta (lasciamo stare le imposizioni previste per Legge, ma penso che sia un fatto di coscienza e di sensibilità personale) che tutti quanti oggi sosteniamo convintamente l'adozione di questo provvedimento.

Grazie a tutti.

Consigliera Toscano (Presidente)

Grazie a lei, Consigliere.

Il Consigliere Giampaolo Vietri ne ha facoltà.

Consigliere De Martino

Presidente, chiedo scusa al collega Vietri. Naturalmente, dopo queste dichiarazioni, il voto del gruppo del PD è certamente favorevole, quindi vale anche come dichiarazione di voto.

Consigliera Toscano (Presidente)

Perfetto, prendiamo atto della dichiarazione di voto.

Il Consigliere Vietri ne ha facoltà, prego.

Consigliere Vietri

Il gruppo di Fratelli d'Italia annuncia il voto favorevole a questa proposta di delibera, con la quale si porta finalmente a compimento il Piano di eliminazione delle barriere architettoniche, il Piano Comunale che già con precedenti provvedimenti era partito su determinate aree della città.

Noi anche nel 2018 in quest'Aula avevamo sollecitato la redazione di questo Piano, che oggi arriva in Aula, però - ovviamente - il lavoro non è finito qui, perché il Piano esiste ma poi demanda agli atti successivi, della programmazione finanziaria, il finanziamento degli interventi per rimuovere le barriere architettoniche su tutte le aree pubbliche.

Quindi, approviamo il Piano però sollecitiamo, allo stesso modo, poi la Giunta comunale, nella prossima programmazione finanziaria, a mettere le risorse affinché questo Piano trovi attuazione.

Grazie.

Consigliera Toscano (Presidente)

Grazie a lei, Consigliere Vietri.

Ci sono altri interventi?

No.

Dichiarazioni di voto?

Consigliere Musillo: mi perdoni, non è riuscito in schermata. Prego, ne ha facoltà.

Consigliere Musillo

Sono io che mi sono prenotato all'ultimo momento, chiedo scusa io.

Finalmente questa Amministrazione è arrivata a questo punto, un punto molto importante: siamo nel 2022, credo che la necessità di portare avanti un Piano del genere ce lo imponeva tutto, ce lo impone soprattutto il buon senso.

Ovviamente, anche noi siamo favorevoli e non faremo mancare, come è accaduto e come potrebbe accadere ancora, il nostro voto a favore di questi provvedimenti, questo non significa che faremo mancare la nostra rigidità all'attuazione di questo provvedimento. Bene il provvedimento, ma l'attuazione nessuno di noi pensa che debba essere velocissima, nel senso che nel giro di qualche settimana o di qualche mese andremo ad eliminare tutte... le tante barriere architettoniche presenti in questa città. Quindi sappiamo bene (e avremo anche noi il buonsenso) che ci vorrà tempo, però chiediamo che ci sia attenzione su questa cosa, che ci siano capitoli di spese, che ci sia la giusta - come posso dire? - disponibilità dell'Amministrazione ad attuare man mano, man mano le eliminazioni delle barriere architettoniche.

Poi, capisco che questo è un Piano relativo agli uffici pubblici: darei un'occhiata, per esempio, alle attività private che troppo spesso, nonostante esistano norme soprattutto relative all'accesso (vedete mi riferisco proprio a quello scivolo che alcuni esercenti hanno all'entrata proprio dei negozi), a volte mi stupisco di come fa l'Amministrazione, la parte competente dell'Amministrazione ad autorizzare esercizi commerciali che sono privi di questo scivolo.

Quindi, questa cosa utilizziamola anche per essere da stimolo agli uffici competenti dell'Amministrazione di far attuare, di far rispettare le regole anche ai privati.

Grazie.

Consigliera Toscano (Presidente)

Grazie a lei, Consigliere Musillo.

Non ci sono altri interventi?

Dichiarazioni di voto ce ne sono?

No.

Possiamo procedere alla votazione.

27 presenti: 27 favorevoli. Diamo per approvato.

Adesso andiamo in votazione per la immediata esecutività.

26 favorevoli.

Consigliera Toscano (Presidente)

Passiamo al successivo ordine del giorno, numero 27, che ha per oggetto: *«Progetto di larga massima Profilo regolatore articolo 10 del Regolamento edilizio del Comune di Taranto, relativo all'intervento "Cittadella della Carità - la Palingenesi", per la realizzazione di volumi destinazione sociosanitaria per iniziativa della Cittadella della Carità, Fondazione Ente Morale a Taranto. Approvazione ai sensi dell'articolo 10 del vigente Regolamento edilizio comunale».*

Ci sono interventi?

Prego, il Consigliere Fiusco ne ha facoltà.

Consigliere Fiusco

Grazie, buongiorno. E buongiorno, Presidente.

Ascolti: i punti 27 e 28 sono in fase ancora di approfondimento e discussione in Commissione, pertanto ne chiediamo il rinvio.

Consigliera Toscano (Presidente)

Se nessun Consigliere - come prima - ha nulla da eccepire, lo rinviemo.

All'unanimità.

Consigliere Vietri: prego, ne ha facoltà.

Consigliere Vietri

Volevo intervenire per lamentare il fatto che questi provvedimenti non hanno una scadenza, quindi non si capisce perché la Commissione non ha esaurito la trattazione dei punti, la Commissione non ha espresso un parere, però vengono iscritti in Consiglio comunale nonostante questi provvedimenti non abbiano scadenza.

Quindi richiamo il capigruppo al fatto che all'ordine del giorno devono essere iscritti solo i provvedimenti sui quali le Commissioni si sono espresse, hanno finito la fase istruttoria, hanno trasmesso il parere all'Ufficio di Presidenza o quei provvedimenti che, per una ragione o per un'altra, hanno dei termini di scadenza.

Grazie.

Consigliera Toscano (Presidente)

Si è prenotata la Consigliera Fornaro: prego, ne ha facoltà.

Consigliera Fornaro

Presidente buongiorno, buongiorno a tutti.

Ritengo che l'iscrizione all'ordine del giorno derivi dal fatto che questi pareri sono

stati assegnati alla Commissione in sede consultiva e il Regolamento prevede che, se trascorrono i termini senza che si sia proceduto all'espressione del parere e in assenza di richiesta di proroga per l'esame, il Presidente del Consiglio ha l'obbligo di iscrivere ugualmente il punto all'ordine del giorno.

Grazie.

Consigliera Toscano (Presidente)

Grazie a lei, Consigliera.

Ci sono altri interventi?

Se è all'unanimità volete, possiamo rinviare i due punti.

Consigliere Vietri: prego.

Consigliere Vietri

Presidente, giusto per...! Quando si richiama il Regolamento, bisogna richiamarlo per intero, perché lì dove un provvedimento non ha esaurito la fase istruttoria e sono passati 15 giorni, deve essere il Presidente della Commissione a chiedere la proroga dei termini. Poi non si capisce perché è passato più di un mese (e non solo 15 giorni) per il provvedimento del comparto 32, che era in Commissione, abbiamo chiesto al Presidente del Consiglio di iscriverlo all'ordine del giorno e quel provvedimento d'ufficio - come viene detto - non lo ha iscritto.

Grazie.

Consigliera Toscano (Presidente)

Riteniamo di mettere alla votazione la richiesta di rinvio.

Il Consigliere Lonoce si è prenotato: prego, ne ha facoltà.

Consigliere Lonoce

Siccome sono stati fatti degli interventi, in risposta al Consigliere Vietri dico che il sottoscritto ha chiesto, a nome del Partito Democratico, di rivedere la delibera che stava in Commissione e, quindi, il Presidente Fiusco ha ritenuto opportuno, anche oggi in Consiglio comunale, di rinviare il punto all'ordine del giorno.

Grazie.

Consigliera Toscano (Presidente)

Mettiamo a votazione la richiesta di rinvio dei punti 27 e 28.

La votazione è aperta.

(Interventi fuori microfono)

No, no, ne abbiamo parlato anche con il Segretario generale e abbiamo detto di metterlo in votazione. Erano comunque all'ordine del giorno e col Segretario si è convenuto di metterli in votazione.

(Interventi fuori microfono)

Basta concludere la votazione!

A questo punto il Presidente Bitetti entra nell'Aula consiliare ed assume la Presidenza del Consiglio Comunale.

Presidente Bitetti

25 presenti in Aula: 24 a favore, 1 astenuto.

Quindi, se poi la Commissione farà in tempo per esprimere il parere, lo rivedremo.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto numero 29: *“Richiesta di nuova destinazione urbanistica in variante al PRG da zona speciale vincolata A, zona per attrezzature di interesse comune, ossia zona standard di cui al D.M. 1.444/68, per sdemanializzazione del sito in via Magnaghi e proposta progettuale di larga massima, del tipo profilo regolatore, per la realizzazione di un fabbricato da destinare a struttura ricreativa e culturale”.*

La Consigliera Mignolo ha chiesto di intervenire: prego, ne ha facoltà.

Consigliera Mignolo

Grazie, Presidente, Assessori, dirigenti, Consiglieri. Perviene oggi in Consiglio la richiesta di una destinazione urbanistica da zona speciale vincolata a zona per attrezzature di interesse pubblico, ossia sdemanializzazione del sito in via Magnaghi e proposta di realizzazione di un fabbricato da destinare a struttura ricreativa, nelle intenzioni del privato concretizzare tale obiettivo mediante la realizzazione di una ludoteca.

Tenuto conto che la realizzazione delle attrezzature di interesse comune compatibile con l'attuale destinazione è standard pubblici di cui al D.M. n. 1.448/68 e che la proposta è compatibile in quanto le destinazioni urbanistiche prospettate (nell'ipotesi progettuale una ludoteca) rientrano nella specie “zona per attrezzature di interesse comune”, il Partito Democratico anticipa parere favorevole alla proposta, ricordando proprio una citazione del nostro Sindaco che, parlando di una città a misura di bambino, disse: “...perché se uno fa qualcosa che va a favore dei bambini, sicuramente sta facendo qualcosa di giusto”.

Approvare detta proposta, prospettata di una ludoteca, significa responsabilità nei confronti delle famiglie per la crescita e la formazione dei loro bambini che, attraverso lo strumento del gioco, sviluppano socializzazione, potenzialità, relazioni sociali; significa garantire l'inserimento di integrazione dei bambini diversamente abili ai sensi dell'articolo 5 della 104/92.

Una sola raccomandazione, forse per tanti scontata per noi necessaria: oltre ai requisiti minimi di carattere generale, quindi Disposizioni in materia di urbanistica, una grande attenzione alla prevenzione, alla sicurezza agli spazi aperti per i bambini, per i nostri figli.

Grazie.

Presidente Bitetti

Grazie, Consigliera Mignolo.

Ci sono altri interventi sull'argomento?

No.

Interventi per dichiarazione di voto...

(Interventi fuori microfono)

No, un attimo, scusate! L'emendamento proposto, però... l'emendamento articolo 6

del deliberato è allegato, quindi siccome è indirizzato alla Commissione pensavo avesse già espresso il parere. Va bene.

(Intervento fuori microfono)

Ma lo avete trattato in Commissione?

Ha chiesto di intervenire il Presidente della Commissione: prego, ne ha facoltà.

Consigliere Fiusco

L'emendamento, dopo aver accolto i suggerimenti da parte dei membri della Commissione, poi nella successiva Commissione, dopo circa due settimane, abbiamo mostrato a video... perché i presenti l'hanno letta in presenza, a chi era da remoto io ho mostrato l'emendamento a video su telecamera, quindi non capisco ora qual è il problema su questo.

(Intervento fuori microfono)

E' stato votato. Come no?! Michele De Martino era pure a video, voglio dire...

Entrambe le versioni sono corrette, diciamo che nella forma, non riportando - come giustamente diceva il Consigliere Di Gregorio - "parte integrante e sostanziale", noi abbiamo ritenuto tale però a questo punto, per togliere ogni dubbio...

(Intervento fuori microfono)

Però è già presentato, lo mettiamo ai voti.

(Intervento fuori microfono)

Va bene. Diciamo che, avendo ricevuto il passaggio dalla Commissione, lo abbiamo considerato come... c'è solo una forma di dicitura. Va bene, ma lo superiamo votandolo. Avete bisogno che lo legga o lo conoscete?

(Intervento fuori microfono)

Lo leggo, ne do lettura, è a firma del dirigente Netti: «Dando seguito alla interlocuzione tenuta insieme alla Commissione Assetto del Territorio, lo scrivente ha elaborato una proposta emendativa tesa ad equilibrare il raggiungimento dell'interesse pubblico prevalente con i diritti soggettivi dell'istante; ha, pertanto, elaborato il seguente testo che questa spettabile Commissione potrà valutare in una prossima seduta - questo è del 16.10.2022 - l'emendamento all'articolo 6 del deliberato è il seguente: "...per cui si prescinde dal relativo parere contabile", a seguire: "...stabilendo altresì, al fine del perseguimento dell'interesse pubblico, che il soggetto proponente provveda, in fase di

richiesta di permesso di costruire, a presentare una proposta di convenzione ai sensi e per gli effetti dell'articolo 28 bis del DPR n. 380/2001 che tenga luogo a favorire l'ingresso ai bimbi e ragazzi meno abbienti per agevolare l'inclusione sociale".

Possiamo procedere? Va bene?

Ha chiesto di intervenire il Consigliere De Martino: prego, ne ha facoltà.

Consigliere De Martino

Presidente, io parlo dal punto di vista procedurale perché la volontà l'abbiamo già espressa in Commissione: dal punto di vista procedurale il dirigente proponente non conosce... presumo che non conosca questo emendamento, anche se noi la vogliamo contestualizzare come volontà nel provvedimento, per cui...

(Intervento fuori microfono)

Lo hai scritto tu?

Ah, ok, va bene, pensavo che fosse una produzione autonoma della Commissione...

(Intervento fuori microfono)

Pensavo che fosse una produzione, una proposizione autonoma della Commissione. Siccome è il dirigente che l'ha formulato, quindi si intende che il dirigente approva anche l'integrazione dell'emendamento.

Intervento fuori microfono.

Presidente Bitetti

Benissimo, allora mettiamo in votazione elettronica l'emendamento.

Possiamo votare. Non avevamo avviato la votazione perché nel frattempo abbiamo anche acquisito... Siccome abbiamo fatto la modalità prevista dal Consiglio, abbiamo acquisito il parere tecnico favorevole del dirigente che è qui presente, in Aula.

(Intervento fuori microfono)

Sull'emendamento. Quindi l'emendamento, che era a firma del... siccome abbiamo fatto il passaggio in Consiglio... Sì: abbiamo fatto il passaggio in Consiglio, quindi è opportuno che venga acquisito il parere di regolarità tecnica. Abbiamo acquisito il parere.

Bene, andiamo a votare l'emendamento.

29 presenti: 28 voti a favore, un astenuto (il Consigliere Abbate)

Avevamo detto che non c'erano interventi per dichiarazioni di voto: se me lo confermate. Sì, quindi votiamo il provvedimento così come emendato.

Un attimo, non vedo gli interventi. Mi dà ancora la votazione aperta.

Il Consigliere Musillo ha chiesto di intervenire per dichiarazione di voto: prego, ne ha facoltà.

Consigliere Musillo

Grazie, Presidente.

Noi voteremo... noi abbiamo votato a favore dell'emendamento e voteremo a favore anche del punto all'ordine del giorno, perché - Consigliera Mignolo - quella parte del programma "Una città a misura di bambino" l'ho scritta io. Quindi sono molto favorevole a questa iniziativa, l'ho scritta io!

Una cosa, però, vorrei rammentare a tutto il Consiglio comunale: che questa, purtroppo, dopo diversi anni, non è ancora una città a misura di bambino. non lo è. Questa è una città dove i bambini, nelle periferie soprattutto, se non ci fossero gli esempi di alcune parrocchie, sarebbero lasciati proprio a loro stessi. Non c'è una assistenza per farli crescere bene, non c'è supporto adeguato alle mamme in una città dove, anche per questi motivi, si nasce poco. E' una città che subisce un problema demografico anno per anno (sono i dati). C'è ancora molto da fare. L'autorizzazione alla costruzione di una ludoteca, per me va bene, per noi va bene, la voteremo, è una goccia nell'oceano di una città che non è affatto a misura di bambino.

Grazie.

Presidente Bitetti

Grazie, Consigliere Musillo.

Altri interventi per dichiarazioni di voto?

No.

Quindi mettiamo in votazione la proposta così come emendata

29 presenti: 28 a favore, 1 astenuto (il Consigliere Abbate).

Votiamo l'immediata eseguibilità. Ovviamente il provvedimento è approvato.

29 presenti: 28 a favore, 1 astenuto (il Consigliere Abbate).

Quindi l'immediata eseguibilità è approvata.

Presidente Bitetti

Passiamo al punto successivo, il punto numero 30: ***“Progetto di ampliamento e potenziamento con l’impianto GPL e metano presso la stazione di servizio esistente, sita nel Comune di Taranto, in viale Unità d’Italia, 247”***.

Il Consigliere/Presidente Lo Muzio ha chiesto di intervenire: prego, ne ha facoltà.

Consigliere Lo Muzio

Grazie, Presidente.

Solo per chiedere un rinvio, perché la Commissione sta ancora discutendo sul punto.

Grazie.

Presidente Bitetti

Grazie, Consigliere Lo Muzio.

Se non ci sono controproposte, metto in votazione il rinvio del punto, lo facciamo per votazione elettronica.

(Interventi fuori microfono)

No, non ho capito.

(Intervento fuori microfono)

Okay! Se non ci sono controproposte - abbiamo approvato il rinvio - non avendo altri punti iscritti all’ordine del giorno, dichiaro la seduta chiusa, alle 12:30.

Buona giornata a tutti.

Ricordo che il Consiglio è convocato in seconda seduta il 3 novembre, alle ore 9:30, e che domani abbiamo la seduta di question-time.

Buona giornata.